

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ

Курбанов Э.Э.

Гулистанский государственный университет,
независимый исследователь

eldorgdu85@gmail.com

***Аннотация:** В данной статье с научной точки зрения освещается вопрос о критериях современной демократии, ее совершенствовании на основе современных идей в результате процесса трансформации. Кроме того, в результате модернизации демократии появление конкретных новых задач между государством и гражданами обосновывается взглядами политологов через научно-статистические показатели. Известно, что вопрос о демократии во многих случаях воплощался в условиях государства лишь в отдельных случаях как защитник прав граждан. В результате многочисленных споров между представителями консервативного и либерального движения сформировались новые признаки и правила демократии. Именно в статье идеи ученых, занимавшихся взглядами на современную демократию, раскрываются через статистические показатели. Кроме того, обосновывается важность роли государственных политических институтов в развитии демократии.*

***Ключевые слова:** демократическая идея, демократизация общества, феномен, государственная дееспособность, полиархия, индекс государственности, эмпирические данные, пандемия.*

CONCEPTUAL AND INSTITUTIONAL FOUNDATIONS OF MODERN DEMOCRACY

Kurbanov E.E.

Gulistan State University, independent researcher

eldorgdu85@gmail.com

***Annotation:** This article highlights from a scientific point of view the question of the criteria of modern democracy, its improvement on the basis of modern ideas as a result of the transformation process. In addition, as a result of the modernization of democracy, the emergence of specific new tasks between the state and citizens is justified by the views of political scientists through scientific and statistical indicators. It is known that the question of democracy in many cases was embodied in the*

conditions of the state only in some cases as a defender of the rights of citizens. As a result of numerous disputes between representatives of the conservative and liberal movements, new signs and rules of democracy have been formed. It is in the article that the ideas of scientists engaged in views on modern democracy are revealed through statistical indicators. In addition, the importance of the role of state political institutions in the development of democracy is substantiated.

Keywords: *democratic idea, democratization of society, phenomenon, state capacity, polyarchy, index of statehood, empirical data, pandemic.*

ВВЕДЕНИЕ

Научные выводы о том, что совершенствование представлений о демократии, эффективное протекание процессов демократизации зависит от множества комплексных факторов, обоснованы многими мировыми учеными, занимающимися вопросом демократии. В настоящее время этот процесс вызывает жаркие научные споры.

К началу XXI века в исследованиях мировых ученых на тему демократии прослеживались своеобразные взгляды. Это были концептуальные идеи, связанные с важностью показателя качества для демократии и ее развития в связи с изменением потенциала государства.

Сейчас задача сравнительного анализа многих научных исследований и выработки соответствующих выводов, рекомендаций стоит поперечно. **Во-первых**, в предыдущих исследованиях преобладала практика соотнесения потенциала государства с экономикой. **Во-вторых**, сегодня, хотя и не достигнута Единая остановка в вопросе потенциала государства, возникает необходимость в научном осмыслении его важности для демократии. «Кроме того, нарастает эволюция представлений о том, что наличие у государства потенциала для выдвижения новых идей демократизации общества, возможности принимать и реализовывать политические решения привилегированным образом в интересах национального подъема является» [1,В.40] главным условием демократического развития. Этот же подход стал феноменом XXI века. Изменились даже взгляды проявителей идеи либерализма о том, что в свое время при демократии государство выполняет лишь функцию «ночного сторожа». Представители «неолиберализма» утверждают, что для построения нетрадиционного общества необходимо сильное государство. Только такое государство может изменить ценности социума и добиться принятия членами общества новых норм поведения. В то время как сильный государственный фактор был чужд представителям классического либерализма» [2,С.51].

ЛИТЕРАТУРА И МЕТОДОЛОГИЯ

Ученые-политологи А.Мелвилл, Д.Штукаль и М.Миронюк как отмечали «сегодня в сравнительных политологических исследованиях в основном поднимается проблема государства, государственности и государственного потенциала (государственной емкости), с одной стороны, и проблема изменений в системе демократии и демократизации, с другой» [3,С.43]. Исследования, касающиеся потенциала государства, прежде всего его специфики для политического режима и демократии, получили развитие у западных ученых Ch.Tilli (2010), V.Van Kreveld (2013), Minsk (2014), Banholyen (2017), Memoli (2015).

Российские ученые М.Миронюк, В.Иванов (2015), А.Мелвилл (2016), Д.Штукал (2016), Ефимов (2016) также провели серьезные исследования по этому поводу» [4,С.10]. В этой связи создана крупномасштабная научная база.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Выдающимися западными учеными, занимающимися теорией демократии Х.Линтс и А.Степан считают: «без влияния государства не может существовать никакой современной демократии» [5,С.34]. Не секрет, что демократия по способам своего существования требует участия в политических процессах огромного количества субъектов. Американский ученый-политолог Р.Даль назвал такое состояние «полиархией».

В то время, когда шла дискуссия о состоянии государства и его потенциале, то есть о возможности поддерживать демократию, о высокой защищенности, одним из выдающихся политологов современности был Ф.Фукуяма указывает на «три ведущих института», которые в первую очередь необходимы для развития демократии и, что наиболее важно, практикуются во взаимодействии. Это: государство, закон и демократия. Правильное установление соотношения между ними, по мнению ученого, ведет к демократическому развитию общества. По мысли С. Хантингтона, учителя Ф.Фукуямы, необходимо сначала построить сильные государственные институты, а уж потом развивать демократию». [6,С.27].

Как отмечают такие ученые, как А.Мелвилл, Д.Стукал, М.Миронюк: «к выводам о том, что государство является первопричиной зарождения и развития демократии, относятся Ф. Фукуяма, Э. Мэнсфилд, Д. Снайдер, Ю. Моллер и С. Сканинг [Fukuyama 2007; Мэнсфилд, Снайдер, 2007 г. ; Moller, Snaaning, 2011] продвигают западные ученые.

Один из крупных представителей современной политической философии А. Мелвилл, российский политолог М. Миронюк, согласно исследованиям

некоторых стран, «приводятся сведения об индексе государственной дееспособности, согласно которому в соотношении 10 баллов (1995-2005-2015), перечислены стабильные страны мира с высоким потенциалом» [7; P.29].

ОБСУЖДЕНИЕ

Тот факт, что демократия требует участия не одного, а нескольких субъектов в политических процессах, свидетельствует о том, что она напрямую связана с качеством государства и его институтов. Причина в том, что возможность направлять деятельность политических субъектов, исходя из интересов демократии, может оказаться в распоряжении государства и его ресурсов.

Как сейчас подтверждают многие ученые мира, «потенциал государства имеет свои многогранные аспекты. Такая ситуация сегодня объясняется расширением функций государства, и при выводе о потенциале государства необходимо особое внимание уделять эффектам (результатам), последствиям и факторам его деятельности. Американский ученый Ф. Фукуяма, комментируя потенциал современного государства, рекомендует исходить из его ведущих функций [4,С.11].

Стоит отметить, что «в последующие годы, даже в условиях пандемии 2020 года, фактор сильного национального государства показал свою стойкость. Поэтому интерес к изучению государства и его природы растет». [8,С.149].

Если подходить к государственному фактору с точки зрения развития демократии, то большинством специалистов признается важным уделять внимание государству, государственности, государственному потенциалу, как важному методологическому правилу. Здесь понятие государственности означает статус государства, то есть его внутренний и внешний суверенитет. Понятие потенциала государства означает эволюцию его объемных качественных показателей в процессе государственного строительства. Среди прочего, эти выводы выражены в исследованиях российских ученых М. Ильина, Е. Мелешкиной» [9,С.9-10].

На наш взгляд, процессы состояния государственного потенциала, ведущие к эффективной демократии, не будут гладкими и беспроблемными. При этом качество государственных институтов и интересы демократического развития должны быть согласованы на высоком уровне. Естественно, такой результат может быть достигнут только за счет эффективной реализации государственной политики и политической идеи, которая полностью охвачена ценностями и интересами демократии.

Политические идеи демократии занимают прочное место в обществе в виде государственных институтов, обслуживающих его нужды.

Поясним здесь наше мнение. Используемое в исследованиях понятие «государственная дееспособность» раскрывается российскими учеными через категорию «государственная состоятельность», а британскими учеными - через категорию «State capacity».

“На основании собранных теоретических и эмпирических данных и научных данных можно с уверенностью сказать, что демократизация эффективно осуществляется там, где относительно высок потенциал государства» [10, С.57]. Конечно, эта мысль близка к истине.

Как показывает анализ соотношения государственной дееспособности и демократии, необходимо учитывать способность государства к управлению и высокий уровень «гражданственности» членов общества.

Важным аспектом дела является то, что развитие демократии требует политической активности членов общества и граждан. При сохранении связи уровня гражданской ответственности и политической культуры с потребностями демократии происходит гармонизация демократического потенциала государства и потенциала общества. «В таких свободных условиях поток устремлений, целей, мотивов и изменений в них в гражданской деятельности государства будет переведен на роль системы управления, и общество будет эффективно управляться» [11, С.93].

Вывод таков, что любая электоральная активность не служит интересам демократии. Демократия требует политической активности своих граждан. Выход из любой колеи, поддавшись эмоциям, может привести к обратному результату, а не к демократии.

Социальный капитал демократии в виде членов общества должен иметь характеристики служащего источником демократии по своим качественным показателям и политическим целям. В этой связи заслуживают внимания мысли Ф.Фукуямы. Как сказано в работе «Социальный капитал» под редакцией С.Хантингтона, «необходимо управлять инициативами граждан (во благо демократии). Нельзя допустить, чтобы социальный капитал был абсолютизирован. Гражданская активность не всегда ведет к общему благополучию» [12, С.129-130].

Поэтому демократия напрямую зависит от способности гражданина чувствовать норму потребности в высокоточном отношении со стороны общества. Потенциал граждан очень высок, а инициативы граждан, наносящие ущерб демократии, не поддерживаются [13].

По А.Волковой «Выделяют следующие признаки гражданского потенциала:

- ✓ уметь формировать общие ценности, характерные для общества, и иметь возможность думать и дискутировать по этому вопросу;
- ✓ продемонстрировать возможность формирования позитивных политических взглядов;
- ✓ развитие социального капитала гражданского общества путем налаживания горизонтального сотрудничества в обществе;
- ✓ усиление взаимодействия с органами государственного управления в части повышения эффективности государственного управления;
- ✓ использование гуманитарных (неманипулятивных) технологий сотрудничества» [14, С.46].

С этими мнениями ученого можно частично согласиться. Исходя из того, что гражданский потенциал является всеобъемлющим понятием, если обратить внимание на то, что возможности человека безграничны, и существует множество нераскрытых сторон человеческого гения в сфере демократического развития, то высокий гражданский потенциал является основой для эффективности государственной политики, направленной на демократическое развитие. На данный момент это ускорит создание политической среды, основанной на консенсусе, что крайне необходимо для демократии на национальном уровне. При решении различных конфликтных ситуаций в обществе власть будет препятствовать использованию «двух разных» или «трех разных» стандартов» [11,С.96].

Если рассматривать ее сущность, то «демократия является в то же время фактором политического института. Причина в том, что гражданин может участвовать в деятельности государственной власти только через «демос». Вот почему востребованность демократизма в целом обществом, то есть наличие в обществе крупного социального слоя населения, крайне склонного к демократии, является одним из важных условий демократического развития» [15,С.133-134].

В то же время не следует забывать, что необходимая для демократии гражданская дееспособность есть «непрерывное накопление опыта людей, происходящее через укрепление тесного сотрудничества. Потому что у граждан, постоянно вовлеченных в политическое участие и воспитанных таким образом, вырабатываются качества и направленность деятельности, гарантирующие демократию» [16,С.169]. Анализ показывает, что к 21 веку к традиционным признакам демократии добавляются новые черты. В настоящее время ученые относят к универсальным признакам демократии: «стремление населения страны

к демократии, по К. Вельцелю, парадокс стремления к демократии» [17, С.121] является важным фактором для полной реализации демократии, в то же время она выступает и ее важным признаком и атрибутом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Делается вывод о том, что выражение сильной страсти к демократии среди населения приводит к расширению социального ресурса, что крайне необходимо для усиления демократического потенциала государства.

Существует прочная связь между государственной дееспособностью и демократией и процессом демократизации в стране. Оба они могут развиваться при поддержке друг друга с учетом ближайших потребностей общества. Суть такого развития заключается главным образом в укреплении стратегических возможностей государства, расширении свобод, прав человека и принципов социальной справедливости в обществе. Этот закон станет ведущей основой современного демократического развития.

Важным аспектом дела является то, что при сочетании интересов демократии и ее развития с возможностями государства «может быть велика опасность отступления демократии, т. е. дедемократизации. Известно, что возникновение дедемократизации в конце 20 века и начале 21 века представляло собой затухание последней волны демократии» [5, С.35].

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Идиоров У.Ю. Замонавий демократик тараққиётида ёшлар инновацион фаолиятининг роли. - Т.: Вауоз, 2019. 120 Б.
2. Лункин Р., Филатов С. Борьба “за” и “против” идентичности во внутриполитических процессах // Мировая экономика и международные отношения. 2019. №9. 128 С.
3. Иванов В. Концепция государственной состоятельности: сравнительные межстрановые рейтинги против государственной легитимности // Вестник РУДН, серия Международные отношения. 2015. №3. 250 С.
4. Ахременко А., Горельский И., Мельвиль А. Как и зачем измерять и сравнивать государственную состоятельность разных стран мира? // Полис. 2019. №2. 192 С.
5. Лебедева М. Современные мегатренды мировой политики // Мировая экономика и международные отношения. 2019. №9. 128 С.

6. Лебедева М., Харкевич М., Зиновьева Е., Копосова Е. Архаизация государства: роль современных информационных технологий // Полис. 2016. №6. 193 С.
7. Е.Е.Kurbanov. Modern foundations of democratization of state institutions// Paradigmata Poznani. 2022. №1. 39 P.
http://sociosphera.com/journals/journals2/paradigmata_pozn_n_-_2022_-_1/
8. Лапкин В. Государство во временах и пространствах: многообразие и изменчивость // Полис. 2020. №6. 192 С.
9. Мелешкина Е. Исследования государственной состоятельности: какие уроки мы можем извлечь? // Политическая наука. 2011. №2. 360 С.
10. Мельвиль А., Ефимов Д. Демократический Левиафан? Режимные изменения и государственная состоятельность – проблема взаимосвязи // Политическая наука. 2016. №4. 440 С.
11. Соловьев В. Государство как производитель политики // Полис. 2016. №2. 193 С.
12. Фукуяма Ф. Социальный капитал. Культура имеет значения. – М., 2002. – 316 С.
13. Например, протесты граждан против результатов выборов, прошедших в Кыргызской Республике осенью 2020 года, оказали очень серьезное негативное влияние на политическую стабильность и социальный мир в стране.
14. Волкова А. Управляемость государство и гражданская состоятельность // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведения. Вопросы теории и практики. - Тамбов: «Грамота», 2014. №4. 219 С.
15. Патрушев С., Филиппова Л. Массовая политика: опыт институциональной реконцептуализации // Полис. 2016. №2. 193 С.
16. Кочеров О. “Грядущая философия” международных отношений и апофатическая демократия Фреда Даллмайра // Полис. 2020. №6. 193 С.
17. Салмина А. Взаимосвязь понимания демократии и отношения к ней в России и Европейских странах // Полис. 2019. №2. 192 С.