

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ - НОВАЯ НАУЧНАЯ ПАРАДИГМА В « АКТИВНОЙ ЛЕКСИКОЛОГИИ»

Исаева Зера Таировна

Ферганский государственный университет

Аннотация. Основопологающим критерием написания данной статьи, явилось то, что интересным образом, с научной точки зрения, как нельзя точно прослеживается взаимосвязь мышления человека и его языка. Интеллект человека, который немислим без его языка. Динамика мыслей, последовательность мыслительных процессов с помощью языковых средств, их формы, отражающие ориентацию человека в мире.

Ключевые слова: антропоцентризм, инклюзивный язык, лингвоперсонология, языковая личность.

ANTHROPOCENTRISM - THE NEW SCIENTIFIC PARADIGM "ACTIVE LEXICOLOGY"

Isayeva Zera Tairovna

Fergana state University (Fergana, Uzbekistan)

Abstract. The fundamental criterion of this writing, was that in an interesting way, from a scientific point of view, could not be accurately traced the relationship between human thinking and language. The human intellect, which is unthinkable without language. Dynamics of thoughts, the sequence of thought processes using linguistic means, their shape, reflecting the orientation of a person in the world.

Key words: anthropocentrism, inclusive language, lingopresley, language personality.

Одним из интересных и общепризнанных исследований в области языка в современной лингвистики, считается идея антропоцентричности языка. Активный интерес к социальным и личностным сторонам деятельности человека ярко выражен в антропоцентрическом подходе. Эта научная парадигма приближает лингвистику к психологии и философии. Научные исследования в исследуемой парадигме наблюдаются в работах В Гумбольдта, Э Бенвениста, ученых психологической, отчасти младограмматической школ (Х Штейнталь, Г Пауль, А А Потенбня, И А Бодуэн де Куртенэ, Д Н Овсянико - Куликовский), в 70-80-е гг развивается Ю С Степановым, В А Звегинцевым и занимает лидирующие позиции в 90-е гг. В.М. Алпатов в работе “Об антропоцентрическом и системоцентрическом подходах к языку” очень четко обозначает критерии этих подходов. Дорофеев Ю. В. и Воркачев С. Г. рассматривают антропоцентризм как аспект лингвокультурологии.

Основополагающим критерием написания данной статьи, явилось то, что интересным образом, с научной точки зрения, как нельзя точно прослеживается взаимосвязь мышления человека и его языка. Интеллект человека, который немислим без его языка. Динамика мыслей, последовательность мыслительных процессов с помощью языковых средств, их формы, отражающие ориентацию человека в мире. Ведь восприятие мира идет, в первую очередь через слуховое восприятие. Затем идет осмысление того, что услышал и описание своих представлений.

Изучая труды, написанные по антропоцентризму, можно наблюдать полноту красок в лингвистическом ареале как в теоретической так и в практической лексикографии. Человек видит этот мир через свою призму восприятия, определяя свою духовную сущность, жизненные ценности, интеллектуальный и социальный уровень. «Антропоцентризм как особый принцип исследования заключается в том, что научные объекты изучаются, прежде всего, по их роли для человека, по их назначению в его

жизнедеятельности, по их функциям для развития человеческой личности и ее усовершенствования» [Кубрякова, 1995, с. 212].

Рассматривая конкретные проявления антропоцентризма в современных лингвистических исследованиях можно наблюдать, как ярко выражен этот подход в инклюзивном языке. Особенностью такого языка является обозначение объекта безотносительно к категории рода. Данное понятие – это средство гендерно - нейтральных обращений. То есть, в названиях профессий не указывается принадлежность к тому или иному полу. Можно привести номинации, которые могут нейтрализовать ту или иную принадлежность к мужскому или женскому роду посредством следующих словосочетаний : слово «учительница» мы можем обозначить как «человек, дающий знания», или «домохозяйка» - «домашний инженер», или же «хозяин» - «главный в деле». Существуют, также, нормы лояльности по отношению к собеседнику . Например, в узбекском языке личное местоимение «у», означающее «он, она» позволяет обращаться к собеседнику без указания на половую принадлежность.

Инклюзивный язык примечателен и тем, что в коммуникативном плане он служит для гармонизации общения, установления дружеских связей, и не допускает употребление слов, которые могут обидеть собеседника. Это касается и расовой принадлежности, и внешний вид, и возраст. Например:

- Негр (разговорная речь) - афроамериканец (инклюзивный термин)
- Узкоглазый (разговорная речь)- лицо якутской национальности, житель сибирской внешности. (инклюзивный термин).
- Жирный, толстый человек (разговорная речь) - человек, преодолевающие трудности из-за своих горизонтальных пропорций (инклюзивный термин).
- Люди низкого роста(разговорная речь)- люди, преодолевающие трудности из-за своих вертикальных пропорций(инклюзивный термин)
- Полудурок (разговорная речь) -испытывающий трудности при обучении (инклюзивный термин)
- Бездомный (разговорная речь) - лицо с гибким местом жительства (инклюзивный термин).

Антропоцентрическую парадигму вследствие универсальности часто называют над- или суперпарадигмой. «К этому побуждает тот неоспоримый факт, что находившиеся в ее составе концепции все более очевидно себя перерастали, превращаясь в самостоятельные лингвистические парадигмы. Наиболее отчетливо воспринимаются контуры таких научных парадигм, как когнитивная лингвистика, психолингвистика, лингвокультурология, коммуникативная лингвистика, прагмалингвистика.

Достаточно интенсивно развивается в последней трети XX века «гибридное» производное двух последних – коммуникативно-прагматическая лингвистика» [Алефиренко, 2005: 25].

Данный термин также использовал Й.Л. Вайсгербер в работе «Родной язык и формирование духа». Он пишет: «Никто не владеет языком благодаря своей собственной языковой личности, наоборот, это языковое владение вырастает в нём на основе принадлежности к языковому сообществу» [Вайсгербер, 2004: с. 14]

Антропологическая лингвистика, или лингвистическая персонология - область научного познания с собственным объектом, методами и задачами. Н.В. Стрельцова [2007: 15] утверждает «духовный облик личности, мир ее ценностей, идеалов, устремлений, выражающихся в чертах характера, стереотипах поведения, в языке, и является объектом исследования новой дисциплины – лингвоперсонологии, пытающейся объединить данные многих наук, изучающих человека» [Голев, 2007: 34: цит.по: Башкова, 2011, с. 11].

В изданном в 2010 году учебном пособии Е.В. Иванцовой «Лингвоперсонология: Основы теории языковой личности» дано теоретическое осмысление лингвоперсонологии как новой области науки о языке. То есть возникает такое понятие как «языковая личность».

Понятие «языковая личность» тесно связано с разработкой словаря тезаурусного типа: тезаурус предстаёт прежде всего как способ исследования языковой личности, как результат целенаправленного лингвистического

эксперимента над языковой способностью человека. Такой эксперимент наглядно показал, что выбор языковых средств говорящим во многом определяется языковой картиной мира и что ЯЛ органически связана с национальной культурой. Под "языковой личностью" понимается также совокупность особенностей вербального поведения человека, использующего язык как средство общения, - личность коммуникативная. И, наконец, под "языковой личностью" может пониматься закрепленный преимущественно в лексической системе базовый национально-культурный прототип носителя определенного языка, своего рода "семантический фоторобот", составляемый на основе мировоззренческих установок, ценностных приоритетов и поведенческих реакций.

По словам В.И. Карасика, «постоянные характеристики (константы) языкового сознания и коммуникативного поведения определяют тип личности, группы и этноса и в этом смысле выступают как доминанты сознания и поведения <...> Доминанты сознания и поведения в концентрированном виде выражаются как ценности культуры» [Карасик, 2002: 5]. Если человек обладает такой чертой характера, как благородство, то это напрямую отражается на его языковой личности. Такой человек не будет стремиться любыми способами привлечь к себе внимание людей, а наоборот, высокая нравственность, самоотверженность и честность выступают в его поведении, в речи.

Речь, вероятно, будет использовать краткость обдуманных, сдержанных выражений, морально - этические компоненты личностного проявления характеризующие неизменность человека в своих выборах и чувствах «чье поведение и чьи ценностные ориентации существенным образом влияют на лингвокультуру в целом и являются показателями этнического и социального своеобразия общества» [Дмитриева, 2007: 3]. Понятие лингвокультурный типаж пересекается с понятиями языковая личность, модельная личность, роль, стереотип, амплуа, персонаж, имидж и речевой портрет в своей социальной группы.

Каждый народ обладает особыми национальными речевыми культурами, характерными традициями общения, типами языковых и речевых предпочтений, связанных с условиями жизни людей, различием в их коммуникативных возможностях и потребностях, степенью образованности и т. д. (см.: [Гольдин, Сиротинина, 1993, 1997; Толстой, 1995]).

В системе внутринациональных речевых культур выделяют несколько типов: народную речевую культуру сельских жителей, говорящих на диалекте, массовую просторечную культуру малообразованных горожан, арготическую культуру профессионально ориентированного и профессионально ограниченного характера и речевые культуры, связанные со сферой действия литературного языка, элитарную, среднелитературную, литературно-разговорную и фамильярно-разговорную.

Каждый народ обладает особыми национальными речевыми культурами, характерными традициями общения, типами языковых и речевых предпочтений, связанных с условиями жизни людей, различием в их коммуникативных возможностях и потребностях, степенью образованности и т. д. [Гольдин, Сиротинина, с.9].

В развитии теории языковой личности исследуется речевая культура как отношения человека / общества к языку, знаниям о нем, к соблюдению норм; разрабатывается типология речевой культуры и соотнесение с нею типов речевого поведения, риторическая и коммуникативная компетенции; исследуются особенности функционирования русского языка в речи разных социально-профессиональных групп, речевое портретирование представителей разных профессий; выявлять влияния профессиональной деятельности человека на формирование у него того или иного типа речевой культуры; исследуется функционирование русского языка в средствах массовой информации.

Также устанавливаются соотношения типов речевых культур с формами речевого воздействия и исследуется онтогенез речевого мышления.

Выражая себя, носитель языка в общении не может обойтись без эмоций.

Во - первых, эмоции чрезвычайно сложны как феномен человеческой психики, и, соответственно, их вербализация, их языковое выражение ещё сложнее и с трудом поддается объективному анализу.

Во- вторых, эмоциональные средства языка связаны непосредственно с чувствованиями, ощущениями – явлениями, которые трудно дифференцировать и которым проблематично дать точные определения.

В современной лингвистике взаимосвязь языка и культуры не вызывает сомнений. Язык приобретает все большую значимость в качестве руководящего начала в научном изучении культуры. Язык как система призван выражать не только мысли, но и чувства, так как именно взаимодействие сфер рационального и эмоционального в сознании и мышлении позволяет человеку эмоционально переживать то, что язык отражает. Это переживание проявляется в эмоциональном отношении языковой личности к предмету речи. Таким образом, эмоции, а точнее их выражение в языке, занимают одно из ведущих мест в сфере интересов современной лингвистики.

Литература

1. Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века // Язык и наука конца XX века / Под. ред. Ю.С. Степанова. М., 1995. С. 144 – 238.
2. Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке: учеб. пособие. М.: Флинта: Наука, 2005. с.416.
3. Вайсгербер Йохан Лео. Родной язык и формирование духа(История лингвофилософской мысли). Пер. с нем., вступ. ст. и коммент. О.А. Радченко. 2-е изд., испр. и доп. М.: Едиториал УРСС, 2004. 232 с.
4. Стрельцова Н.В. К проблеме типологии языковой личности // Вопросы лингвоперсонологии: Межвуз. сб. научн. трудов. Ч. 1. Барнаул, 2007. С. 12 – 16.
5. 0.Голев Н.Д., Сайкова Н.В. Лингвоперсонология: проблемы и перспективы // Вопросы лингвоперсонологии: Межвуз. сб. научн. трудов. Ч. 1. Барнаул, 2007. С. 7 – 11.
6. Гольдин В.Е., Сиротинина О.Б. Внутринациональные речевые культуры и их взаимодействие // Вопросы стилистики. Вып. 25. Проблемы культуры речи. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. ун-та, 1993. С. 9 – 18.
7. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.