

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ РАЗВИТИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

**Турдубеков У.Б.**, к.э.н,

доцент кафедры «Спортивный менеджмент и экономика»

Узбекского государственного университета физической культуры и спорта,

**Расулов А.С.**

преподаватель кафедры «Спортивный менеджмент и экономика»

Узбекского государственного университета физической культуры и спорта,

**Исмоилов А.А.**

магистрант Узбекского государственного университета

физической культуры и спорта,

*Аннотация.* В статье рассматриваются вопросы эффективного использования ресурсов в развитии физической культуры и спорта. Учитываются особенности, определяются и обосновываются положения реализации принципов экономической и институциональной целесообразности ресурсов в рамках объективного распределения ресурсов экономики

*Ключевые слова:* эффективность экономических ресурсов, социально-культурная сфера, физическая культура и спорт, принцип экономической целесообразности, принцип институциональной целесообразности.

Современный этап развития экономических и социально-культурных сфер общества характеризуется особыми условиями и ограничениями внедрения технологических новшеств и связанные с ними использованием ресурсов

производственного назначения, а также ресурсов в деятельности социально-культурной сферы. Контекст социально-культурной сферы в данном случае трактуется тем, что физическая культура и спорт рассматриваем как системообразующий элемент всей системы социально-культурной сферы жизнедеятельности человека. Ресурсы производственного назначения во взаимосвязи с ресурсами развития физической культуры и спорта образуют некую «единицу» по отношению к комплексности использования экономических ресурсов в процессе функционирования индустрии спорта. Рассмотрим эти принципиальные моменты ресурсного обеспечения развития физической культуры и спорта с позиций экономического образа мышления; такой принцип мышления мы трактуем как методологический подход к исследованию проблем эффективного использования ресурсов как таковых. Таким образом, мы рассматриваем ресурсы развития физической культуры и спорта как экономический ресурс, а ресурсы в развитии физической культуры и спорта как потенциальный ресурс развития системы социально-культурной сферы жизнедеятельности человека.

В чем заключается суть необходимости, что рассматриваем эти две трактовки ресурсов, т.е. с позиций экономического ресурса и с позиций потенциального ресурса. Дело в том, что, когда речь идет о ресурсах развития физической культуры и спорта, они (ресурсы) рассматриваются как экономический ресурс и имеют непосредственное отношение к использованию в индустрии спорта, когда как ресурсы в развитии физической культуры и спорта, они (ресурсы) приобретают «потенциал» с точки зрения направленности их на конечный результат – на результат для общества от развития физической культуры и спорта в рамках системы социально-культурной сферы жизнедеятельности человека. Экономический ресурс имеет стоимостную характеристику, тогда как ресурс – «потенциал», имеет стоимостную характеристику.

Условность разделения ресурсов на экономическую и «потенциальную» имеет место в их использовании в так называемых понятиях в сферах «массового спорта» и «спорта высших достижений». Но, с экономической точки зрения эти две «условные» ресурсы могут быть использованы эффективно настолько, насколько это возможно. Кроме того, критерии эффективности использования ресурсов как таковых в сферах «массового спорта» и «спорта высших достижений» не совпадают объективно; они (критерии) не могут носить те миссии, которые по соображениям объективно-функциональной структурированности отдельно сферы «массового спорта», и отдельно «спорта высших достижений» могли бы характеризовать их интегрированную миссию, т.е., эффективность экономических ресурсов и эффективность «потенциальных» ресурсов не имеют равные количественные и качественные значения в их использовании не только в среднесрочном и долгосрочном периодах, но и с точки зрения разных технологических аспектов использования последних (экономических ресурсов и «потенциальных» ресурсов) в контексте целевых разнообразий на конечный результат.

Далее мы рассмотрим экономическую суть такого разделения ресурсов.

Ресурсы в развитии физической культуры и спорта (P1P) и ресурсы развития физической культуры и спорта (P2P) как нам представляется, в контексте их формирования (существования) и использования имеют разные категориально-смысловые значения. Рассмотрим P1P и P2P отдельно с точки зрения их методологического проявления; мы будем исследовать эти проявления на предмет того, что они (эти проявления) должны указать на их экономическое функционирование с позиций категории эффективности. Экономическое функционирование потому, что P1P и P2P в использовании означает экономическую деятельность, но данные использования имеют различные характеристики в контексте целевых предназначений данных ресурсов.

**P1P.** Экономическую природу развития физической культуры и спорта можем характеризовать тем, что есть, имеет место в обществе – объективность

существования ресурсов с точки зрения экономической целесообразности; данная целесообразность трактуется тем положением, что совокупные экономические ресурсы общества при объективно условном распределении для индустрии спорта (ОУРИС) имеют отличную, оптимальную (не максимальную) отдачу (эффекта) в виде социально-культурных благ, от отдачи (эффекта) в ином распределении этих же совокупных экономических ресурсов между имеющимися (существующими) секторами и сферами жизнедеятельности.

Отметим, главная проблема здесь заключается в том, что эти социально-культурные блага, невозможно адекватно оценивать с точки зрения эффективности использования экономических ресурсов в силу того, что данные ресурсы имеют другие ценности в других вариантах распределения; но здесь нужно сказать, что другое распределение, уже имеет институциональный характер, т.е., эти «другие» распределения ресурсов не будут иметь объективности, и с реализацией механизмов институциональной «сделки по ресурсам», не возможно проследить их направления эффективности в каждом варианте распределения; институциональные распределения есть непрерывный процесс.

Кроме того, есть проблема и в уровне наших знаний о природе развития физической культуры и спорта строго в рамках ОУРИС. Данные проблемы прояснятся в случае, если P1P и P2P будут рассматриваться как взаимосвязанные и взаимодействующие элементы по тому соображению, что эти элементы есть характеристики ресурсов, и что они участвуют в P1P и в P2P как элементы ОУРИС по всем возможным вариантам распределения ресурсов в обществе и экономике.

**P2P.** Ресурсы развития физической культуры и спорта имеет место в том случае, когда экономические ресурсы институционально распределяются (перераспределяются) между секторами экономики и социально-культурной сферы; мы полагаем, что для любого отрезка времени в среднесрочном и долгосрочном аспекте отдача (эффект) от использования, распределенного

(перераспределенного) институциональном механизмом ресурсов для спортивной индустрии **всегда будет меньшим** от той отдачи ресурсов (эффекта), что в случае P1P.

Здесь хотим особо обратить внимание на следующие два момента, первый, это то, что мы рассматриваем не эффективности ресурсов, а эффекты ресурсов; эффективность имеет место когда ресурс используется, когда как эффект ресурса, это внутренняя составляющая эффективности, **реализующая располагаемыми технологиями**; второй, P1P трактуется как результат реализации принципа экономической целесообразности (ПЭЦ), когда как P2P, трактуется как результат реализации принципа институциональной целесообразности (ПИЦ).

В качестве неравнозначности ресурсов в P1P и, в P2P в процессе их реализации для спортивной индустрии можно указать на неоднозначность результатов от их использования в силу разницы их по масштабу и структуре, «получаемых» реализацией ПЭЦ и ПИЦ; вследствие реализации ПЭЦ и ПИЦ мы получаем ресурсы объективно разного уровня эффективности для спортивной индустрии, поскольку в любой момент времени в ПИЦ недоучитываются эффекты в условиях реализации ОУРИС.

Таким образом, при реализации ПИЦ для спортивной индустрии объективно существует разрыв эффектов ресурсов – ресурсов в контексте ОУРИС, и ресурсов, «получаемых» под воздействием ПИЦ. Последнее характеризуется финансовыми возможностями (источниками) и механизмами государственного регулирования спортивной отрасли.

Оценка эффективности использования ресурсов в развитии физической культуры и спорта предполагает определение критериев эффективности ресурсов с точки зрения реализации ПИЦ; это сложная задача, потому что, в каждом отрезке времени взаимосвязанное и взаимодополняющее функционирование ПЭЦ и ПИЦ должно оцениваться разными критериями, вытекающими от целевых установок развития физической культуры и спорта.

Оценка таких целевых установок должна проводиться на стадии обоснования ОУРИС.

Солнцев И.В. в своей статье «Эффективность деятельности спортивных организаций» отмечает: «Экономическая эффективность в спорте не может являться определяющей при выборе тех или иных средств подготовки спортсменов. Однако критерии экономической эффективности наряду с социальной и спортивной могут помочь в установлении очередности проведения тех или иных мероприятий в условиях ограниченных финансовых ресурсов. При этом особенностью индустрии спорта является тот факт, что спортивные успехи часто трансформируются и в улучшение экономических показателей, что говорит о тесной взаимосвязи всех направлений деятельности и сложной структуре организаций, представляющих сферу физической культуры и спорта ... Еще одним специфическим фактором, присущим индустрии спорта, является сложность в прогнозировании экономического результата. Например, затраты, связанные с подготовкой спортсменов, могут как превысить, так и не оправдать ожидания. В спорте часто нет четкой взаимосвязи между количеством затраченного труда и конечным результатом ... Таким образом, оценка эффективности в спорте осложнена необходимостью учитывать влияние сразу нескольких эффектов, которые могут иметь разнонаправленное действие и затрагивать ряд областей. Основная задача — добиться комплексного эффекта, обеспечивающего как решение чисто спортивных задач, так и должный социальный результат на условиях самоокупаемости с минимизацией привлечения бюджетных средств. Известно, что основой любой модели оценки эффективности является система взаимоувязанных критериев. Индустрия спорта не является исключением и нуждается в формировании индивидуального перечня индикаторов, характеризующих эффективность ее развития»<sup>31</sup>. Все что он пишет, не имеет место не в рамках ПЭЦ и ПИЦ с учетом функционирования ОУРИС.

---

31

Таким образом, эффективность использования экономических ресурсов в развитии физической культуры и спорта зависит не только от эффективного использования имеющихся экономических ресурсов для сферы физической культуры и спорта, но и от целенаправленности и целесообразности распределения и перераспределения экономических ресурсов общества и государства; в каждом варианте распределения и перераспределения экономических ресурсов должна быть разработана специальная система критериев и показателей эффективности развития физической культуры и спорта.

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Солнцев И.В. *Эффективность деятельности спортивных организаций. // Федерализм. 2017г., №3, с.49-62.*
2. Новокрещенов В.В. *Оценка эффективности управления сферой физической культуры и спорта: критерии и показатели. // Вестник ЮУрГУ, №4, 2005г., с. 206-209.*
3. Литвин А.В. *Экономические нюансы современного спорта. // Экономика и управление (Экономические науки), 2009 г., 2(51), с. 227-230.*