

## ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА – AI-СУДЬЯ ПРИ РЕШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ

**Полванназирова Ойгуль Мансуровна**

«Ташкенский государственный юридический университет»

Кафедра международного частного права

**Аннотация:** Статья посвящена анализу проблематики использования искусственного интеллекта (ИИ) при вынесении судебных решений. Практика вынесения судебных решений ИИ применяется в ряде стран, например в Великобритании, однако она не является однозначной. Так, управление данными, обрабатываемыми роботами, представляет большую проблему не только с точки зрения законодательства об обработке персональных данных, но и с точки зрения типа данных, их объема. Идея ИИ-судей поднимает также важные этические вопросы, связанные с предвзятостью и автономией, в том числе создателей ИИ.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, вынесение судебных решений, защита информации, информационная безопасность, смарт-решение, Великобритания и США.

**Abstracts:** The article is devoted to the analysis of the Artificial Intellect in the issues of bringing judicial decisions. The practice of passing sentences by AI is used in a number of countries, for example in the UK, but such a practice it is ambiguous. Thus, the management of data processed by robots is a big problem not only from the legal point of view concerning the personal data process, but also from the type of data and their volume point of view. The idea of AI judges also raises important ethical issues related to AI creators prejudgment and autonomy.

**Key words:** Artificial Intellect, bringing judicial decisions, protect information, information security, smart-decision, United Kingdom and USA.

**Цель работы:** Показать перспективы и недочеты работы ИИ-судьи, при решении юридических вопросов.

## **ВВЕДЕНИЕ**

В современном мире информационные технологии играют огромную роль во всех сферах деятельности человека. Глубокое преобразование бизнес-процессов, моделей экономической деятельности, компетенций требует адекватных изменений на всех уровнях, в том числе в юридической практике, в рамках которой становится необходимым использование цифровых решений. Так, мировой рынок LegalTech-решений, т.е. отрасли, специализирующейся на информационно-технологическом обслуживании профессиональной юридической деятельности и позволяющей предоставлять потребителям юридические услуги с использованием информационных технологий.<sup>14</sup>

Управление данными, обрабатываемыми роботами, представляет большую проблему. Действительно, автономные роботы будут собирать большие объемы данных, используя различные датчики как в случае с беспилотниками, роботами-помощниками и роботами по безопасности. Однако как быть в ситуации, когда робот обрабатывает информацию, связанную с судебным разбирательством, и выносит судебное решение? Так, ученые-компьютерщики из Университетского колледжа Лондона и Университета Шеффилда разработали программное обеспечение, которое может предсказать исход реальных дел в судебных процессах. Это программное обеспечение предсказало вердикт Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ) с точностью до 79 %.

Алгоритм этого программного обеспечения не только рассматривает и взвешивает юридические доказательства, но также учитывает, что правильно и что неправильно. ИИ-судья вынес такое же решение, что и ЕСПЧ в четырех из пяти дел, касающихся унижения человеческого достоинства и неприкосновенности частной жизни. Чтобы принять решения, ИИ отсканировал

---

<sup>14</sup> VII Международная научно-практическая конференция «Информационные технологии и право (Правовая информатизация – 2021)

584 дела с опубликованными судебными решениями и изучил информацию по каждому делу, пока не пришел к собственному приговору.<sup>15</sup>

Рассмотрим еще один пример использования ИИ для решения судебных вопросов. Многие суды США используют систему освобождения под залог где судья устанавливает сумму залога, которую обвиняемый может заплатить, чтобы избежать необходимости оставаться в тюрьме в ожидании суда. В этой системе судьи часто устанавливают очень большую сумму залога для обвиняемых, чтобы избежать риска их неявки в суд. В этой связи ИИ может быть применен для оценки этого риска. Так, в некоторых американских судах судьи начинают использовать системы ИИ, чтобы решить, когда и на какой срок преступники должны быть заключены в тюрьму. Чтобы создать систему ИИ, используют компьютеры для анализа данных тысяч судебных дел. Затем компьютеры используют эти данные, чтобы предсказать, совершит ли обвиняемый новое преступление или не вернется в суд.

Система ИИ, используемая судьями США, называется оценкой общественной безопасности. Инструмент был разработан частным фондом Лауры и Джона Арнольда, базирующимся в Техасе. В нем говорится, что система предназначена для предоставления судьям наиболее объективной информации для принятия справедливых решений в отношении заключенных.<sup>16</sup>

Необходимо отметить, что статус «цифрового» судьи или, другими словами, «робота-судьи» в зарубежных странах до сих пор не определен, и решения, принятые ИИ, все равно принимаются от лица судьи-человека, что вызывает немало сложностей при обжаловании такого решения.

Если «смарт-контракт» уже успешно закрепился в юридической деятельности, то термин «смарт-решение» представляется почти фантастическим. Анализ принятия решений суда ИИ в зарубежных странах доказывает необходимость теоретической проработки данного термина. В

<sup>15</sup> Artificial Intelligence judge // URL: <https://www.universityherald.com/articles/45702/20161024/artificial-intelligence-judge-predict-outcome-european-court-trials.htm> (accessed: 20.02.2019).

<sup>16</sup> 4 URL: <https://learningenglish.voanews.com/a/ai-used-by-judges-to-rule-on-prisoners/4236134.html> (accessed: 20.02.2019).

настоящее время «смарт-решение» можно определить, как решение суда, принятое ИИ, в процессе принятия которого, ИИ толкует правовые нормы на основании определённого алгоритма и введенных данных.

Рассматривая вопрос возможности полной замены судей ИИ, следует ответить на вопрос, могут ли данные заменить суждение? Система ИИ, с одной стороны, направлена на уменьшение предвзятых решений, которые могут зависеть от расы, пола или внешности обвиняемого. Факторы риска, использованные при оценке, включают возраст и прошлые судимости, однако, с другой стороны, они не включают расу, пол, происхождение занятости, где человек живет или историю арестов.

Идея судей ИИ поднимает важные этические вопросы, связанные с предвзятостью и автономией. Программы ИИ могут включать в себя предвзятость их программистов и людей, с которыми они взаимодействуют. Хотя такие программы могут воспроизводить существующие предубеждения человека, отличительной особенностью ИИ является то, что он может вести себя непреднамеренным образом по мере того, как он обучается. Поэтому искоренение смещения становится еще более трудным, любая программа судейства должна учитывать эти предубеждения и проверяться на них.<sup>17</sup>

Американский судья Ричард Познер считает, что использование ИИ и автоматизации должно быть ограничено оказанием помощи судьям в выявлении их собственных предубеждений и поддержании последовательности. Тем не менее все более широкое использование автоматизации и процесса принятия решений ИИ в судах неизбежно повлияет на принятие человеком судебных решений.<sup>18</sup>

Еще один аспект в вопросе возможности полной замены судей ИИ связан с защитой и обработкой данных. Поскольку речь идет именно о вынесении судебных решений по делам, участниками которых являются физические лица,

<sup>17</sup> URL: <https://www.opendemocracy.net/transformation/ziyaad-bhorat/do-we-still-need-humanjudges-in-age-of-artificial-intelligence> (accessed: 20.02.2019).

<sup>18</sup> URL: <https://www.opendemocracy.net/transformation/ziyaad-bhorat/do-we-still-need-humanjudges-in-age-of-artificial-intelligence>.

возникает проблема, связанная с обработкой персональных данных. В этой связи должны существовать строгие правила, регулирующие защиту персональных данных, а также большое значение должно быть уделено защите данных особого характера.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

На основании вышеизложенного, резюмируя все за и против ИИ в вопросе вынесения судебных решений, мы можем сказать следующее, чтобы сделать ИИ более эффективным в принятии решений, необходимо ввести больше алгоритмов, чтобы охватить больше случаев (в судебных решениях), так ИИ сможет лучше изучить и применить свою технику принятия решений. Важно также обратить внимание на необходимость предотвратить использование системы в злонамеренных целях. Более того, не следует исключать случаи хакерства для целей выявления недостатков в коде, чтобы выиграть дело. Возможны также случаи написания программ, которые могут изменить решение алгоритма ИИ, выносящего судебное решение.

Таким образом, говорить о замене судьей роботом преждевременно. Тем не менее, активность внедрения ИИ в судебную деятельность является делом времени, и вопрос теоретической проработки использования такой инновации остается открытым.

### **Список используемой литературы:**

1. VII Международная научно-практическая конференция «Информационные технологии и право (Правовая информатизация – 2021);
2. ArtificialIntelligencejudge//URL:<https://www.universityherald.com/articles/45702/20161024/artificial-intelligence-judge-predict-outcome-european-court-trials.htm> (accessed: 20.02.2019).
3. URL:<https://learningenglish.voanews.com/a/ai-used-by-judges-to-rule-on-prisoners/4236134.html> (accessed: 20.02.2019).